



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов

06 ноября 2019 года

Резолютивная часть решения оглашена 29 октября 2019 года

Полный текст решения изготовлен 06 ноября 2019 года

Дело № А57-15891/2019

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Братченко В.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Омаровой Б.Т., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по исковому заявлению акционерного общества «Ульяновский» (ИНН 6446116290; ОГРН 1076446000124), п.Первомайский,

к некоммерческому партнерству редакция областной сельскохозяйственной газеты «Крестьянский двор» (ОГРН 1036405501010; ИНН 6455032511), г.Саратов,

о признании не соответствующими действительности, порочащими деловую репутацию сведений, изложенных в статье «Факт самовольного захвата земельного участка установлен», опубликованной в областной сельскохозяйственной газете «Крестьянский двор» от 09.05.2019 года № 17 (803), об обязанности опубликовать опровержение данных сведений, а также взыскания репутационного вреда в размере 10000000 руб.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Кондрашкин А.М. – директор, Афанасьева С.В. - представитель по доверенности от 10.01.2019 года;

от ответчика: Дарвина Ю.С. - представитель по доверенности от 17.07.2019 года; Голованов И.В.- представитель по доверенности от 17.07.2019 года,

установил: акционерного общества «Ульяновский» обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с иском к некоммерческому партнерству редакция областной сельскохозяйственной газеты «Крестьянский двор» о признании не соответствующими действительности, порочащими деловую репутацию сведений, изложенных в статье «Факт самовольного захвата земельного участка установлен», опубликованной в областной сельскохозяйственной газете «Крестьянский двор» от 09.05.2019 года № 17 (803), об обязанности опубликовать опровержение данных сведений, а также взыскания репутационного вреда в размере 10000000 руб.

Требования обоснованы тем, что ответчик в статье «Факт самовольного захвата земельного участка установлен» опубликованной в областной сельскохозяйственной газете «Крестьянский двор» от 09.05.2019 года № 17 (803) распространил недостоверные сведения, которые нанесли вред деловой репутации истца.

По мнению истца, в статье ответчика содержатся сведения, которые не соответствуют действительности, порочат деловую репутацию истца и наносят ущерб взаимоотношениям с партнерами.

Согласно статье 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта в порядке, установленном настоящим Кодексом, не позднее, чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если: несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

В соответствии со статьей 124 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, обязаны сообщить арбитражному суду об изменении своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения копии судебных актов направляются по последнему известному арбитражному суду адресу и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не находится или не проживает.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Суду представляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд первой инстанции приходит к выводу, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Право граждан на защиту чести, достоинства и деловой репутации является их конституционным правом, а деловая репутация юридических лиц - одним из условий их успешной деятельности.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» иски по делам данной категории вправе предъявить граждане и юридические лица, которые считают, что о них распространены не соответствующие действительности порочащие сведения.

Как следует из пункта 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 года № 3, обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, несоответствие их действительности и порочащий характер этих сведений. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Судам следует иметь в виду, что в случае, если не соответствующие действительности порочащие сведения были размещены в сети Интернет на информационном ресурсе, зарегистрированном в установленном законом порядке в качестве средства массовой информации, при рассмотрении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо руководствоваться нормами, относящимися к средствам массовой информации.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащихся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных

официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок (например, не могут быть опровергнуты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации сведения, изложенные в приказе об увольнении, поскольку такой приказ может быть оспорен только в порядке, предусмотренном Трудовым кодексом Российской Федерации).

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В соответствии с пунктом 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» надлежащими ответчиками по указанным искам являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения. Если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации. Если эти сведения были распространены в средстве массовой информации с указанием лица, являющегося их источником, то это лицо также является надлежащим ответчиком. При опубликовании или ином распространении не соответствующих действительности порочащих сведений без обозначения имени автора (например, в редакционной статье) надлежащим ответчиком по делу является редакция соответствующего средства массовой информации, то есть организация, физическое лицо или группа физических лиц, осуществляющие производство и выпуск данного средства массовой информации (часть 9 статьи 2 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»). В случае, если редакция средства массовой информации не является юридическим лицом, к участию в деле в качестве ответчика может быть привлечен учредитель данного средства массовой информации.

В силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а

также порочащий характер этих сведений (пункт 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 года № 3).

Факт распространения оспариваемой информации подтверждает статьей «Факт самовольного захвата земельного участка установлен», опубликованной в областной сельскохозяйственной газете «Крестьянский двор» от 09.05.2019 года № 17 (803).

В соответствии с частью 1 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, договоры, акты, справки, деловая корреспонденция, иные документы, выполненные в форме цифровой, графической записи или иным способом, позволяющим установить достоверность документа.

В силу части 3 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации документы, полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи, в том числе с использованием сети Интернет, а также документы, подписанные электронной цифровой подписью или иным аналогом собственноручной подписи, допускаются в качестве письменных доказательств в случаях и в порядке, которые установлены настоящим Кодексом, другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или договором либо определены в пределах своих полномочий Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации.

Рассматривая довод акционерного общества «Ульяновский» муниципального образования городского округа «Ухта» о порочащем характере сведений, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Порочащими являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются

предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности (пункт 9 Постановления N3).

Оценочные суждения, мнения, убеждения, как результат психофизической деятельности, не могут быть проверены на предмет их соответствия действительности, так как являются выражением субъективного мнения и взглядов ответчика.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 06.08.2019 года по делу № A57-15891/2019 назначена лингвистическая экспертиза, проведение которой поручено эксперту Каменской Юлии Валерьевны Саратовской региональной культурно-просветительской общественной организации «Центр языка и культуры «Слово».

На разрешение экспертизы поставлены следующие вопросы:

- Содержатся ли в информационном материале под названием «Факт самовольного захвата земельного участка установлен», размещенном 09 мая 2019 года в областной сельскохозяйственной газете «Крестьянский двор» №17 (№803), негативные сведения об АО «Ульяновский»? Если такие сведения имеются, то в каких конкретно выражениях содержатся эти сведения и определить их смысловую направленность?

- Если в каких-либо фразах в информационном материале под названием «Факт самовольного захвата земельного участка установлен», размещенном 09 мая 2019 года в областной сельскохозяйственной газете «Крестьянский двор» №17 (№803) имеются негативные сведения об АО «Ульяновский», то в какой форме они выражены: утверждения, предположения вопроса или какой-либо иной?

- Подтверждается ли лингвистический анализ информационного материала под названием «Факт самовольного захвата земельного участка установлен», размещенного 09 мая 2019 года в областной сельскохозяйственной газете «Крестьянский двор» №17 (№803), что в нем имеются в форме утверждения фразы (сведения) о ведении АО «Ульяновский» деятельности с нарушением действующего законодательства, общепринятых норм и принципов? В каком значении употреблены сведения? Какая композиционная структура фраз, содержащих негативные сведения, и какие стилистические приемы использует авторы?

- Являются ли сведения, изложенные в информационном материале под названием «Факт самовольного захвата земельного участка установлен», размещенном 09 мая 2019 года в областной сельскохозяйственной газете «Крестьянский двор» №17 (№803), утверждениями о факте?

В соответствии с представленным в материалы дела экспертным заключением от 15.08.2019 года в информационном материале под названием «Факт самовольного захвата земельного участка установлен», размещенном 09 мая 2019 года в областной сельскохозяйственной газете «Крестьянский двор» № 18 (№803), содержатся негативные сведения об АО «Ульяновский» в следующих фрагментах текста:

- «Арбитражный суд Саратовской области рассмотрел материалы дела по заявлению АО «Ульяновский» Ртищевского района об оспаривании постановления Управления Росреестра по Саратовской области от 08.08.2018 № 11, которым заявитель был привлечен к административной ответственности по статье 7.1 КоАП РФ с наложением административного штрафа в размере 100 тыс. рублей»

- «Суд пришел к выводу о том, что факт самовольного захвата земельного участка, принадлежащего Прокофьеву Н.В., был установлен и подтвержден материалами дела, в том числе, материалами фотофиксации, изучения сведений, имеющихся в ЕГРН, данных Публичной кадастровой карты. Кроме того, указанные обстоятельства подтверждаются материалами регистрационных дел на смежные земельные участки, выписками из ЕГРН.»

- заголовок текста «Факт самовольного захвата земельного участка установлен».

Негативные сведения имеют информативный характер, отсутствует какая-либо оценка сообщаемой информации.

Негативные сведения об АО «Ульяновский» в информационном материале под названием «Факт самовольного захвата земельного участка установлен», размещенном 09 мая 2019 года в областной сельскохозяйственной газете «Крестьянский двор» № 18 (№803), имеют форму утверждения о факте.

В ходе многоуровневого лингвистического анализа было установлено, что в информационном материале под названием «Факт самовольного захвата земельного участка установлен», размещенном 09 мая 2019 года в областной сельскохозяйственной газете «Крестьянский двор» № 18 (№803), содержится негативная информация в форме мнения о ведении АО «Ульяновский» деятельности с нарушением действующего законодательства. Данные негативные сведения имеют информационный, а не оценочный или характеризующий оттенок. Автор/ авторы текста не используют какие-либо стилистические приемы, тон повествования максимально нейтральный, объективный, обезличенный. В композиционной структуре фраз, содержащих негативные сведения, отсутствуют маркеры мнения или предположения.

Сведения, изложенные в информационном материале под названием «Факт самовольного захвата земельного участка установлен», размещенном 09 мая 2019

года в областной сельскохозяйственной газете «Крестьянский двор» № 18 (№803), являются утверждениями о фактах.

Арбитражным судом Саратовской области рассмотрено дело № А57-18464/2019 по заявлению акционерного общества «Ульяновский» о признании незаконным постановления главного государственного инспектора межмуниципального отдела по Ртищевскому, Аткарскому и Екатериновскому районам Саратовской области по использованию и охране земель Никифорова П.Е. от 08.08.2018 г. №11.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 04.03.2019 года в удовлетворении исковых требований акционерного общества «Ульяновский» было отказано.

В адрес ответчика пресс-службой Арбитражного суда Саратовской области 26.04.2019 года направлены сведения, содержащие информацию по рассмотренным делам, в том числе и по делу № А57-18464/2018 года.

Данная информация некоммерческим партнерством редакция областной сельскохозяйственной газеты «Крестьянский двор» без каких либо изменений изложена в рубрике «процессы недели» в статье «Факт самовольного захвата земельного участка установлен», опубликованной в областной сельскохозяйственной газете «Крестьянский двор» от 09.05.2019 года № 17 (803).

Ответчиком в рубрике «процессы недели», также опубликована информация по другим судебным актам, принятым Арбитражным судом Саратовской области. В конце колонки имеется информация об источнике, а именно источником данной информации являлась пресс-служба Арбитражного суда Саратовской области.

Некоммерческое партнерство редакция областной сельскохозяйственной газеты «Крестьянский двор» является средством массовой информации.

В соответствии со статьей 57 Закона РФ от 27.12.1991 года № 2124-1 (ред. от 06.06.2019) «О средствах массовой информации» редакция, главный редактор, журналист не несут ответственности за распространение сведений, не соответствующих действительности и порочащих честь и достоинство граждан и организаций, либо ущемляющих права и законные интересы граждан, либо наносящих вред здоровью и (или) развитию детей, либо представляющих собой злоупотребление свободой массовой информации и (или) правами журналиста, в том числе, если они содержатся в ответе на запрос информации, либо в материалах пресс-служб государственных органов, организаций, учреждений, предприятий, органов общественных объединений.

Аргумент о том, что заголовок статьи не является дословным воспроизведением первоисточника, отклоняется арбитражным судом первой инстанции, как необоснованный, так как заголовок не повлек изменений смысловой нагрузки текста самой статьи.

Лицо, которое полагает, что высказанное оценочное суждение или мнение, распространенное в средствах массовой информации, затрагивает его права и законные интересы, может использовать предоставленное ему пунктом 3 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 46 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» право на ответ, комментарий, реплику в том же средстве массовой информации в целях обоснования несостоятельности распространенных суждений, предложив их иную оценку.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2019 года по делу № А57-18464/2019 решение Арбитражного суда Саратовской области от 04 марта 2019 года по делу № А57-18464/2018 отменено. Принят по делу новый судебный акт. Которым признано незаконным и отменено постановление главного государственного инспектора межмуниципального отдела по Ртищевскому, Аткарскому и Екатериновскому районам Саратовской области по использованию и охране земель от 08.08.2018 № 11 о привлечении акционерного общества «Ульяновский» к административной ответственности, предусмотренной статьей 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

17 октября 2019 года в областной сельскохозяйственной газете «Крестьянский двор» № 40 (825) на второй странице в рубрике «по следам наших публикаций» данная информация была доведена до сведения читателей.

Опубликование официальной информации, если она содержалась в ответе на запрос информации либо в материалах пресс-служб государственных органов, организаций, учреждений, предприятий, органов общественных объединений не может являться основанием для взыскания репутационного вреда.

При таких обстоятельствах дела, арбитражный суд приходит к выводу, что отсутствуют правовые основания для удовлетворения исковых требований в полном объеме.

Согласно статье 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражным судом суд решает вопросы о распределении судебных расходов.

При распределении расходов по уплате государственной пошлины суд руководствуется правилами, установленными статьей 110 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации, и исходит из того, что расходы по оплате государственной пошлины и судебной экспертизы следует возложить на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 177, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований акционерного общества «Ульяновский» (ИНН 6446116290; ОГРН 1076446000124), п. Первомайский, Ртищевский район к некоммерческому партнерству редакция областной сельскохозяйственной газеты «Крестьянский двор» (ОГРН 1036405501010; ИНН 6455032511), г. Саратов о признании не соответствующими действительности, порочащими деловую репутацию сведений, изложенных в статье «Факт самовольного захвата земельного участка установлен» опубликованной в областной сельскохозяйственной газете «Крестьянский двор» от 09.05.2019 года № 17 (803), об обязанности опубликовать опровержение данных сведений, а также взыскания репутационного вреда в размере 10000000 руб. – отказать.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Вернуть акционерному обществу «Ульяновский» (ИНН 6446116290; ОГРН 1076446000124), п. Первомайский, Ртищевский район из федерального бюджета излишне оплаченную государственную пошлину в размере 67000 руб. Справку на возврат государственной пошлины выдать после вступления судебного акта в законную силу.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в апелляционную и кассационную инстанции через арбитражный суд первой инстанции в порядке, предусмотренном статьями 257 - 271, 273 - 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Направить копию решения арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

В.В. Братченко